2016D31706

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Economische Zaken heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Economische Zaken over het ontwerpinstemmingsbesluit gaswinning Groningen (Kamerstuk 33 529, nr. 278).

De voorzitter van de commissie,
Vermeij

De griffier van de commissie,
Konings

Nr.	Vraag
1	Bent u bereid om inzichtelijk te maken welke middelen de rijksoverheid de komende jaren besteedt aan een betere toekomst voor Groningen naast de middelen die worden ingezet voor het apparaat van de Rijksdienst Groningen en onderzoeken?
2	Betaalt de Nederlandse Aardolie Maatschappij (NAM) mee aan het verduurzamingsprogramma in Groningen? Zo nee, bent u bereid om met NAM het gesprek aan te gaan over investeringen in een welvarend en duurzaam Groningen?
3	Wanneer wordt de Kamer geïnformeerd de hervorming van het gasgebouw? Dit zou eerst gebeuren in navolging van het Energie-rapport, echter de Kamer heeft niet eens uw denkrichting gekregen over de hervorming waartoe de Onderzoeksraad voor de Veiligheid heeft geadviseerd?
4	Kunt u een overzicht geven van de inzet van de stikstofinstallaties in de afgelopen vijf jaar? Hoe dragen de stikstofinstallaties bij aan een constante winning?
5	Kunt u ophelderen waarom de stikstofinstallaties in december 2015 nauwelijks aanstonden? Hoe kan dit voorkomen worden?
6	Kunt u toelichten wat de stand van zaken is ten aanzien van de voortgezette waardevermeerderingregeling?
7	Kunt u toelichten wat de stand van zaken is ten aanzien van de overleggen die u in januari 2016 zei te voeren met het Staatstoezicht op de Mijnen (SodM), TNO en het Koninklijk Nederlands Metrologisch Instituut (KNMI) in beantwoording op vraag 137 (Kamerstuk 33 529, nr. 214) ter uitvoering van aanbeveling 3 van het SodM om de uitwerking en methodiek van de seismische dreiging en risicokaarten te beleggen bij een onafhankelijke instantie? Komt deze onafhankelijke instantie er? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom komt deze onafhankelijke instantie er niet in tegenstelling tot uw eerdere toezegging?
8	Welke afspraken zijn er gemaakt tussen NAM en de Nationaal Coördinator Groningen (NCG) over het overnemen van de afhandeling van complexe zaken door de NCG? Blijft NAM betalen voor de afhandeling en vergoeding van de schade?
9	Wanneer stuurt u de validatie van het onderzoek van Arcadis naar schadegevallen buiten het contourengebied met conclusies naar de Kamer? Bent u bereid om dit voor september 2016 te doen?
10	Kunt u aangeven welk geld structureel jaarlijks beschikbaar komt voor economische versterking en verduurzaming in Groningen? Hoe verhoudt dit bedrag zich met de jaarlijkse gasbaten van het Groningenveld?
11	Bent u bereid de verantwoordelijkheid voor het herstel en de versterking van het cultureel erfgoed bij de NCG te beleggen waarbij NAM alleen de kosten dekt? Zo nee, waarom niet?
12	Kunt u aangeven of het Agro-team wordt vastgelegd in het instemmingsbesluit winningsplan Groningenveld? Zo niet, waarom niet?
13	Bent u voornemens het bestaande KNMI-meetnet aan te vullen met TILT-monitoren en waterspanningsmeters?
14	Kunt u aangeven of voor boerderijen en andere agrarische opstallen in kaart is gebracht in welke mate deze bestand zijn tegen aardbevingen? Zo niet, gaat dit nog gebeuren en waarom is dit nog niet gedaan?
15	Wie moet bepalen of meer winning (dan 24 miljoen m^3 per jaar) ten gevolge van een koude winter of technisch problemen uit het oogpunt van veiligheid en de weging van overige belangen aanvaardbaar is?

Nr.	Vraag
16	Is voldoende duidelijk hoe de bestaande verantwoordelijkheden en de rollen van NAM, het Ministerie van Economische Zaken, de NCG en BRZO-bedrijven (gelegen in het effectgebied) alsmede de vergunningverleners zijn verdeeld? Kan dit in een overzicht aan de Kamer gestuurd worden?
17	Kan er een overzicht komen op welke wijze u reageert/ heeft gereageerd op de door NAM ingediende zienswijze van 11 augustus 2016?
18	Wordt de Kamer geïnformeerd wanneer Gasunie Transport Services (GTS) onder omstandigheden aan Gasterra verzoekt of aanwijst om te komen tot een aanpassing van haar portfolio, waardoor NAM moet gaan beoordelen of dit noodzakelijk is en kan besluiten om de winning uit de regio Loppersum te verhogen? Zo nee, waarom niet?
19	Klopt het dat GTS er vanuit gaat dat om tot een stabiele winning te komen Norg volledig benut dient te worden, Alkmaar moet worden ingezet en dat stikstofinstallaties in Ommen en Wieringermeer structureel worden ingezet? Zo ja, wat zijn de consequenties voor de winning wanneer een van deze locaties hapert of uitvalt?
20	Kan de Kamer uitgewerkt krijgen welk van de partijen (NAM, GTS en Gasterra) in het gasstelsel welke taken en welke verantwoordelijkheden heeft? Kan hierbij een prioritering van aanwijzingen gegeven worden?
21	Wat wordt er bedoeld met de rechtszekerheid van NAM ten opzichte van de indiening van het meet- en regelprotocol? Welke deadline voor NAM is redelijk om een meet- en regelprotocol naar genoegen van de Inspecteur-generaal der Mijnen te hebben?
22	Is het inderdaad haalbaar om voor 1 november 2016 een nieuwe analyse te maken van data afkomstig van de waterpasmetingen uit de meetronde van 2013?
23	Bent u bereid NAM op te dragen om zo spoedig mogelijk uit te laten rekenen bij welk productieniveau er naar alle waarschijnlijkheid geen aardbevingen hoger of gelijk aan magnitude 1,5 op de schaal van Richter te verwachten zijn? Zo nee, waarom niet?
24	Bent u bereid om in het besluit op te nemen dat, na de validatie van 1 mei 2018, alle adviseurs worden uitgenodigd om opnieuw een advies uit te brengen, waarmee een wettelijke juridische basis is gelegd voor een nieuw instemmingsbesluit of een nieuw winningsplan? Zo nee, waarom niet?
25	Kan de Kamer voor de behandeling van het gaswinningsbesluit in aanvulling op uw brief de werkelijke tekst van het besluit ter beoordeling ontvangen? Zo nee, waarom niet?
26	Was het SodM bekend met het advies van GTS voordat het zelf kwam met zijn advies?
27	Hoeveel laagcalorisch gas zou Nederland kunnen besparen indien alle gebouwen een A-label zouden hebben?
28	Op welke manier zal het besluitvormingsproces ten aanzien van de toegestane verhoging in een kouder jaar er exact uitzien, en op welke manier worden gemeenten, provincie en Kamer geïnformeerd?
29	Is er een kwalificatie te geven aan de verhouding tussen winningsniveau en fluctuaties? Kunt u onderbouwen dat een vaste winning van 24 miljard kubieke meter (bcm) met toegestane verhoging van 6 bcm, beter is voor de veiligheid dan bijvoorbeeld een vaste winning van 20 bcm met toegestane verhoging van 10 bcm?

Nr.	Vraag
30	Waarom wordt pas 45 maanden na het advies van het SodM van januari 2013 om zo snel mogelijk en zo veel als realistisch mogelijk terug te gaan in de gaswinning uit het Groningenveld besloten om toe te gaan naar het niveau van gaswinning uit het Groningenveld dat echt nodig is voor de leveringszekerheid?
31	Hoe kijkt u terug naar uw beslissing in januari 2013 om niet het gaswinningsniveau voor het Groningenveld te beperken? Wat denkt u als u de brief van het SodM van januari 2013 terugleest?
32	Kunt u toelichten hoe en door wie de mate van een koude winter wordt bepaald?
33	Door welke instantie kan op welk moment worden beslist dat er meer dan 24 miljard m^3 gewonnen mag worden?
34	Hoe wordt het aantal m^3 dat meer gewonnen mag worden dan 24 miljard m^3 bij een kouder dan gemiddeld jaar bepaald? In welke mate kunnen dan ook de stikstofinstallaties nog bijspringen?
35	Hoe wordt gecommuniceerd over een eventueel hogere winning dan 24 miljard m^3?
36	Waarom heeft u op basis van dezelfde gegevens van GTS nu gekozen om te kijken naar een gemiddeld jaar in plaats van een Elfstedentochtjaar?
37	Kunt u aangeven wat het ijkmoment na twee jaar inhoudt? Welke gegevens, analyses, of rapporten moeten NAM of andere opleveren ten behoeve van dit ijkmoment zodat er nieuwe kennis is?
38	Welke concrete mogelijkheden heeft GTS in kaart gebracht om ombouw bij grootverbruikers van laag- naar hoogcalorisch gas te realiseren? Wat is de concreet verwachte besparing in bcm?
39	Op welke wijze gaat het verschil tussen de gasvraag (90% van de winters bij 27 miljard m^3) van de winters opgevangen worden nu het productieniveau voor de gaswinning in het Groningenveld wordt vastgesteld op 24 miljard m^3?
40	Kan er een procesbeschrijving met een tijdlijn gegeven worden hoe tot een nieuw instemmingsbesluit wordt gekomen?
41	Op welke wijze wordt de inspraak door de Kamer geregeld bij het ijkpunt – dat conform het advies van de Mijnraad – na twee jaar wordt ingesteld? Op welke datum gaat «de twee jaar termijn» voor dit ijkpunt in? Op welke wijze wordt een beroep op het genoemde ijkpunt voor betrokkenen juridisch afdwingbaar?
42	Hoe verhoudt zich de onafhankelijke toetsing van eind 2017 zich tot het besluit om over twee jaar een ijkpunt in te stellen?
43	Hoe is de besluitvorming tot stand gekomen om de duur van het gaswinningsbesluit op vijf jaar te zetten? Welk besluitvormingskader is hierbij gehanteerd?
44	Wat zijn de voor- en nadelen van een gaswinningsbesluit voor één, drie of vijf jaar?
45	Hoe wordt vastgesteld of een winter kouder is dan gemiddeld? Op welke datum wordt dit vastgesteld? Door wie wordt dit vastgesteld?
46	Hoe wordt vastgesteld of een winter kouder is dan gemiddeld? Wordt dit per dag, per week of per maand vastgesteld?
47	Indien na het ijkmoment zou blijken dat het wenselijk is om de productie te verlagen, welke instrumenten heeft u dan om dit te bewerkstelligen?
48	Kunt u bevestigen dat de Mijnbouwwet garandeert dat de vergunninghouder er alles aan moet doen, inclusief de gaswinning reduceren, om schade te beperken? Zo ja, waarom suggereert u dat u nu voor het eerst rekening houdt met het belang van het voorkomen van schade?

Nr.	Vraag
49	Welke mogelijkheden zijn er op welke termijn om een aantal grootverbruikers van laagcalorisch gas om te bouwen naar hoogcalorisch gas? Over welke grootverbruikers hebben we het daarbij?
50	Op welke wijze gaat op niet mis te verstane wijze aan NAM gecommuniceerd worden dat er geen ruimte geboden wordt om in de periode van 2016/2017 en daarna meer dan 24 miljard m^3 te winnen?
51	Hoe verhoudt zich de voorliggende informatie met het voorgenomen winningsbesluit met betrekking tot het veiligheidsrisico en de kans op schade ten opzichte van de uitkomsten van het validatieonderzoek dat TU Delft in opdracht van de NCG heeft uitgevoerd naar het onderzoek van Arcadis, waaruit werd geconcludeerd dat schademeldingen buiten de zogeheten contour niet aan aardbevingen toegeschreven konden worden en dat op 18 augustus gepresenteerd is?
52	Zijn er onderhandelingen gaande met buitenlandse partijen over een verhoogde import van hoogcalorisch gas in de toekomst?
53	Welke grootverbruikers kunnen worden omgezet van laagcalorisch gas naar hoogcalorisch gas? Hoe snel kan deze omzetting plaatsvinden?
54	Welke onderzoeken heeft NAM gedaan? Wie gaat deze onderzoeken toetsen?
55	Waarop is de bovengrens van NAM van 33 miljard m^3 gebaseerd?
56	Klopt het dat er 50% kans is dat de 24 miljard m^3 onvoldoende is en er dus meer gas uit Groningen gewonnen moet worden?
57	Kunt u aangeven waarbij het aardbevingsrisico hoger is: 24 miljard m^3 op een gelijkmatige wijze winnen waarbij er dus 50% kans is op een additionele winning of 27 miljard m^3 winnen waarbij er slechts 10% kans is op een additionele winning?
58	Gaan de temperatuurprofielen louter uit van de Nederlandse temperatuur of worden landen waarmee wij langlopende leveranciersverplichtingen hebben, zoals Duitsland, Frankrijk en België, ook meegerekend?
59	Kunt u aangeven hoe in een gemiddeld jaar de 24 miljard m^3 gas over de landen verdeeld is, dus hoeveel miljard m^3 is bestemd voor Nederland, Duitsland, Frankrijk, België, etcetera?
60	Kunt u aangeven op welke wijze de 5 miljard m^3 is gereduceerd om aan 100% leveringszekerheid te komen, aangezien nu wordt gesteld dat voor 2017 een productieniveau van 30 miljard m^3 voldoende is, terwijl voor 2015 een productieniveau van 35 miljard m^3 nog noodzakelijk werd geacht om onder iedere omstandigheid aan de vraag te voldoen?
61	Kunt u toelichten of bij de voorgestelde vlakke winning bij alle putten van het Groningenveld het hele jaar door een vaste hoeveelheid gas per maand of per week wordt opgepompt?
62	Is een wijziging van het productieniveau van 24 miljard m^3 per jaar, buiten mogelijk meer winning in een kouder dan gemiddeld jaar, alleen mogelijk op basis van een nieuw winningsplan?
63	Heeft u, gezien de blijvende onzekerheden, wanneer dat nodig blijkt de mogelijkheid het productieniveau verder te reduceren? Zo ja, wanneer dan?
64	Hoe moet geduid worden dat door het SodM in haar advies geen rekening is gehouden met de leveringszekerheid?
65	Op welke wijze is de onafhankelijkheid van het advies voldoende geborgd, terwijl GTS naar de leveringszekerheid heeft gekeken en het SodM niet?

Nr.	Vraag
66	Waarom heeft GTS bij het gebruikte model gebruik gemaakt van het vorige advies van het SodM en niet van een nog recenter SodM-advies?
67	Waar komt ineens de lagere marktvraag en de lagere Wobbewaarde in het nieuwe model van GTS vandaan? Kan uitgelegd worden waarom dit meer is dan een exercitie om naar een uitkomst toe te rekenen?
68	Waarom is in de afgelopen pakweg twee jaar geen gebruik gemaakt van een lagere marktvraag en een lagere Wobbewaarde, waardoor minder gas uit het Groningenveld nodig geweest was om de leveringszekerheid in een gemiddeld jaar te voorzien?
69	Waarom wordt er in weerwil van de wens van de decentrale overheden en het advies van de Mijnraad niet gekozen voor een lagere winning dan 24 miljard m^3 per jaar?
70	Wat is het effect voor de schatkist wanneer wordt uitgegaan van 20 miljard m^3 in het voorliggende winningsbesluit?
71	Op welke wijze is de formule als welke gehanteerd gaat worden door GTS bij een eventuele extra benodigde gasproductie getoetst door het SodM en de Mijnraad?
72	Waarom neemt u een besluit voor een periode van vijf jaar terwijl het de bedoeling is dat binnen die termijn de stikstoffabriek in Zuidbroek kan functioneren en begonnen wordt met de ombouwoperaties in België en Duitsland, waardoor de benodigde gashoeveelheid uit het Groningen gasveld daalt?
73	Waarom gaat het onderzoek naar de snelheid van de drukafname, en de gekwantificeerde effecten daarvan, nog jaren duren? Is er geen buitenlands onderzoek naar een vergelijkbaar gasveld beschikbaar?
74	Waarom wordt door GTS uitgegaan van een lagere Wobbewaarde van hoogcalorisch gas?
75	Op welke manier heeft GTS de lagere marktvraag vastgesteld?
76	Wanneer moet NAM bij het SodM het nieuwe meet- en regelprotocol aanleveren?
77	Bent u zich ervan bewust dat het SodM NAM tot zover bij elk besluit over het Groningenveld sinds 2012 heeft gevraagd om een beter meet- en regelprotocol te maken? Zo ja, waarom heeft NAM nog geen acceptabel meet- en regelprotocol aangeleverd? Welke sancties kunnen NAM worden opgelegd bij het in het vervolg niet aanleveren van een acceptabel meet- en regelprotocol?
78	Verplicht u NAM om ook gebruik te maken van opgetreden bodemdalingsgegevens zoals geadviseerd door het SodM?
79	Welk finaal besluit is er ten aanzien van de stikstoffabriek bij Zuidbroek genomen?
80	Welke onzekerheden ten aanzien van toekomstige beschikbaarheid van bestaande capaciteitsmiddelen worden in de laatste alinea bedoeld?
81	Waarom wordt er in de voorliggende brief gewerkt met illustraties die uitgaan van een winning van 27 miljard m^3, terwijl het voorgenomen winningsbesluit uitgaat van 24 miljard m^3? Kunnen de gebruikte illustraties aangepast worden met gebruik van 24 miljard m^3?
82	Hoeveel procent van de gemiddelde winters kan met een vlakke winning worden afgedekt met 24 miljard m^3?
83	Waaruit bestaat de meercapacteit van het Groningenveld ten opzicht van wat eerder aangenomen werd in 2014?
84	Waaruit moet volgens het SodM het nieuwe meet – en regelprotocol gaan bestaan?

Nr.	Vraag
85	Hoe geloofwaardig is het nu door NAM opgestelde alarmeringssysteem, wanneer door het SodM is geconcludeerd dat doel, randvoorwaarden en parameters niet overeenkomen met de gestelde kaders en dat de grenswaarden van de parameters dusdanig hoog zijn gekozen dat het onwaarschijnlijk is dat ze zullen worden overschreden?
86	In hoeveel procent van de winters kan de gasvraag op een vlakke manier worden afgedekt bij een productie van 24 miljard m^3 (in plaats van 90% bij 27 miljard m^3)?
87	Waarom is er onzekerheid over de toekomstige beschikbaarheid van de bestaande capaciteitsmiddelen?
88	Wanneer zal de nieuwe stikstoffabriek in Zuidbroek in productie gaan?
89	Kunt u toelichten hoe het advies van het SodM om het voorkomen en beperken van alle schade als uitgangspunt te nemen zich verhoudt met het rapport dat u NAM verplicht op te stellen over de mate van schade bij DS1, DS2, DS3?
90	Kunt u toelichten hoe NAM de risicobeoordeling dient te verbeteren?
91	Waarom maakt een onafhankelijk rapport over de mate van schade voor de schadegrenstoestanden DS1, DS2 en DS3 nog een deel uit van het winningsplan? Is het kabinet van plan om NAM bij het volgende winningsplan hier op voorhand om te vragen?
92	Waaruit moet een alarmeringssysteem bestaan dat wel voldoet aan het gestelde doel, de randvoorwaarden en parameters?
93	Waarom gaat NAM ervan uit dat Damaging State 1 en 2 voor de inwoners van Groningen acceptabel zou zijn?
94	Hoe gaat het tijdelijke alarmeringssysteem er precies uitzien?
95	Hoe zou het aanvullend beleid eruit kunnen gaan zien? Kan dit ook een lager productieniveau betekenen dan 24 miljard m^3?
96	Wanneer moet NAM de nieuwe berekening van de verdeling van de productie over de verschillende clusters met als uitgangspunt het minimaliseren van het seismisch risico opleveren?
97	Waarom wordt voor 2016/2017 een productieniveau gespecificeerd van 27 miljard m^3 in plaats van 24 miljard m^3?
98	Waarom wordt er, terwijl er nog zo veel onderzoek niet is ingevuld, nu al een instemmingsbesluit genomen voor een periode van vijf jaar?
99	Zijn de grenswaarden uit de SBR-A ter voorkoming van constructieve schade meegenomen in de onderzoeken? Zo nee, waarom niet? Zo ja, in welke onderzoeken van welke kennisinstituten zijn deze grenswaarden meegenomen?
100	Hoe transparant is de GTS-formule voor de eventuele extra productie in koude winters?
101	Wanneer zal NAM komen met een eventuele nieuwe ruimtelijke productieverdeling die het seismisch risico minimaliseert?
102	Kunt u aangeven hoeveel woningen er verstevigd moeten worden bij een productieniveau van 24 miljard m^3?
103	In welke mate verschillen de perspectieven van de adviezen van de Mijnraad, de Technische commissie bodembeweging (Tcbb) en het SodM? Welk advies is daarbij voor u het belangrijkst en waarom? Vullen deze adviezen elkaar aan? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom adviseren deze instanties u niet ieder over een verschillend aspect van de gaswinning in plaats van uw beleidsvrijheid te vergroten door aspecten te kunnen overnemen van verschillende adviezen over hetzelfde?

Nr.	Vraag
104	Hoe zorgt u ervoor dat er nieuwe berekeningen gemaakt worden, zodat mogelijk er over twee jaar op het ijkmoment nieuwe inzichten beschikbaar zijn?
105	Hoeveel gebouwen zijn er tot nu toe versterkt tot de veiligheidsnorm van 10-5?
106	Hoeveel inspecties van gebouwen zijn tot zover uitgevoerd? Wat zijn de eerste inzichten van de al uitgevoerde inspecties?
107	Wanneer zijn de inspecties afgerond zodat zo snel mogelijk en uiterlijk voor 2020 alle gebouwen versterkt kunnen worden tot de veiligheidsnorm van 10-5?
108	Wat staat er in de weg om voor een instemmingsbesluit een termijn van twee jaar vast te stellen?
109	Is het juridisch mogelijk om het winningsbesluit naar beneden bij te stellen naar aanleiding van het ijkmoment na twee jaar? Zo ja, hoe is dit bindend vastgelegd?
110	Wat is «voldoende aanleiding» om tot wijziging van het instemmingsbesluit over te gaan? Is dit gedefinieerd?
111	Wat is de oorzaak van de foute berekeningen door het KNMI in het Validatieonderzoek rapporten Arcadis «Schade buiten de Contour»-fase 1?
112	Hebben de fouten die uit het Validatieonderzoek rapporten Arcadis «Schade buiten de Contour»-fase 1 te maken met een ontwerpfout in de gebruikte software en komen vergelijkbare foutieve berekeningen ook voor bij TNO-modellen?
113	Welke gevolgen en consequenties voor eerdere rapporten en kaarten van het KNMI hebben de rekenfouten die uit het Validatieonderzoek rapporten Arcadis «Schade buiten de Contour»-fase 1 naar voren komen?
114	Welke gevolgen en consequenties voor uw eerdere besluiten en de besluiten van het SodM hebben de rekenfouten die uit het Validatieonderzoek rapporten Arcadis «Schade buiten de Contour»-fase 1 naar voren komen?
115	Zijn de karakteristieke grenswaarden voor zetting uit de SBR-A-richtlijn beschouwd in onderzoeken en zo ja, door welke kennisinstituten?
116	Wie moeten het onafhankelijk locatiespecifieke bodemonderzoek doen wanneer er volgens onafhankelijke geologen weinig kennis is op dit gebied? Hoe denkt u dat het Centrum Veilig Wonen en de NCG hier mee omgaan?
117	Hoe ver buiten de verlaten contourlijnen verwacht u dat er nog schade wordt gemeld bij aardbevingen die 1.000 keer zo sterk zouden zijn geweest dan de aardbeving van Kropswolde van M1.9, resp. M 4.9 en 4.6?
118	Wat zou de verwachtte PGA-waarde zijn, wanneer de aardbeving van Froombosch van 25 februari 2016, met een magnitude van slechts m^2,4, 100 keer zo sterk zijn geweest, te weten M4.4?
119	Wordt er rekening gehouden met het feit dat de vertraging die optreedt in de herstel- en versterkingsoperatie van accumulerende invloed kan zijn op de schade, bijvoorbeeld door een door eerdere schade ontstane ongelijke constructieve belasting op funderingen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wie is juridisch verantwoordelijk voor de meerkosten en risico's die deze mogelijke accumulatie van schade met zich meebrengt voor gebouwen en bewoners?
120	Klopt het dat het ijkmoment 1 oktober 2018 is?
121	Op welke manier is de factor 2.5 of 3 vastgesteld om het aantal te versterken huizen te bepalen?
122	Kunt u aangeven binnen welke termijn u een totaalbeeld verwacht te hebben van de versterkingsopgave?

Nr.	Vraag
123	Vindt u dat de berekening van het maatschappelijk risico onderdeel had moeten zijn van het winningsplan in plaats van in een addendum? In hoeverre vindt u dat NAM zich redelijk opstelt in het berekenen van het maatschappelijk risico?
124	Zijn er mogelijkheden en bent u bereid om de inspecties van gebouwen te versnellen?
125	Wanneer moet NAM de nieuwe berekeningen voor het maatschappelijk risico, ook per stad en dorp, en voor het gehele Groningenveld opleveren? Is dit mogelijk voor september 2016? Zo nee, voor wanneer dan wel?
126	Hoe laat u de berekening van het maatschappelijk risico door NAM verifiëren?
127	Bent u bereid om dwingend op te leggen dat ook de gebouwen en (industriële) installaties en infrastructuur gelegen gebieden buiten de contourenkaart zonder enige terughoudendheid geïnspecteerd worden? Zo nee, waarom niet?
128	Hoeveel woningen zijn er op dit moment al versterkt?
129	Wat adviseert de Tcbb over de gewenste inspectie- en rekencapaciteit? Hoe verhoudt dit zich tot de daadwerkelijke inspectie- en rekencapaciteit op dit moment?
130	Waarom heeft NAM geen berekening gemaakt van het groepsrisico en van het maatschappelijk risico als geheel?
131	Klopt het dat de berekeningen van het maatschappelijk risico geen onderdeel uitmaakten van het initiële winningsplan zoals toegezegd in de beantwoording op vraag 95 (Kamerstuk 33 529, nr. 214) over het gaswinningsbesluit van januari 2016 en zo ja, wat was daarvan de reden?
132	Kunt u een indicatie geven wanneer u op de aanbeveling van de Commissie-Meijdam ten aanzien van een andere benadering voor het berekenen van het veiligheidsrisico voor industriële installaties gaat reageren?
133	Waarom maakt u geen expliciete beleidskeuze ten aanzien van een norm voor industriële installaties in relatie tot aardbevingen?
134	Er wordt gesproken over bijstelling van het versterkingsprogramma, kan dit een bijstelling naar beneden zijn?
135	Is het acceptabel dat na jarenlange onrust en commotie, het inzicht in de risico's aan industriële installaties heden ten dage nog steeds ontbreekt? Kunt u uw antwoord toelichten?
136	Is, op grond van de huidige gegevens, de chemische industrie en de vitale infrastructuur bestand tegen een aardbeving van 5 op de schaal van Richter? Welke PGA-waarden horen daarbij?
137	Als er in een koud jaar 30 miljard m^3 laagcalorisch gas geëxporteerd wordt naar Duitsland, Frankrijk en België, hoeveel laagcalorisch gas is er dan nodig voor Nederland?
138	Kunt u aangeven wat de kortst mogelijke theoretische termijn is voordat met ombouw kan worden begonnen?
139	Kunt u aangeven hoeveel manuren er nodig zijn om één huishouden om te bouwen?
140	Kunt u aangeven wat de minimaal vereiste opleiding is voor iemand die de gasbranders voor huishoudens moet ombouwen en hoe lang deze opleiding en/of omscholing duurt?
141	Wat is de gemiddelde afname per jaar van laagcalorisch gas door Duitsland, Frankrijk en België?

Nr.	Vraag
142	Bent u op de hoogte van de onenigheid in België over de kosten van het ombouwen van de gasinstallaties in België («Wie betaalt controle van 1,6 miljoen gasaansluitingen?», Standaard, 11 augustus 2016)? Hoe verlopen uw gesprekken over het ombouwen van de Belgische gasinfrastructuur met de Belgische autoriteiten?
143	Kunt u de verwachte terugloop in de afname van laagcalorisch gas door het buitenland in een grafiek weergeven ten opzichte van de afname van laagcalorisch gas door Nederlandse huishoudens?
144	Waarom wordt er in Duitsland en Frankrijk niet voor gekozen om de grote, industriële verbruikers eerst om te laten schakelen naar hoogcalorisch gas? Bent u bereid om hierover het gesprek aan te gaan met de verantwoordelijke Duitse en Franse autoriteiten?
145	Welke obstakels ziet u bij de verkenning van het ombouwen naar hoogcalorisch gas van grote industrieën en elektriciteitscentrales in Nederland? Waarom is deze omschakeling niet eerder overwogen?
146	Wat bedraagt de export van laagcalorisch gas per jaar naar Duitsland, België en Frankrijk in een gemiddelde winter (dus niet zijnde een koude winter)?
147	Kunt u aangeven wanneer Nederland met de ombouw begint en hoeveel gastoestellen er per jaar worden omgebouwd?
148	Kunt u aangeven waarom u accepteert dat de ombouw in Frankrijk en België in een veel lager tempo gebeurt dan in Duitsland?
149	Kunt u aangeven waarom u er niet voor kiest om de gaskraan naar Duitsland, Frankrijk en België geleidelijk dicht te draaien zodat deze landen gedwongen worden om hun installaties zo snel als realistisch mogelijk is om te bouwen?
150	Kunt u aangeven binnen hoeveel jaar de export van ons Groninger gas kan worden stilgelegd indien er voor wordt gekozen om de gaskraan naar Duitsland, Frankrijk en België geleidelijk dicht te draaien, zodat deze landen gedwongen worden om hun installaties zo snel als realistisch mogelijk is om te bouwen?
151	Kunt u aangeven of Nederland op enigerlei wijze meebetaalt aan de ombouw in Duitsland, Frankrijk of België?
152	Kunt u aangeven of u toezeggingen heeft gedaan aan Duitsland, Frankrijk of België in uw besprekingen met deze landen om de ombouw te versnellen?
153	Kunt u de gespreksverslagen toesturen van alle besprekingen die u heeft gehad met België, Frankrijk en Duitsland?
154	Wat is de laatste stand van zaken met betrekking tot de Belgische ombouw? Is de planning inmiddels gepresenteerd door Synergrid en hoe ziet deze er uit? Waarom zou hier pas in 2024 mee begonnen kunnen worden?
155	Kunt u aangeven voor wie de kosten zijn van de eventuele ombouw van de grote industrieën?
156	Kan uitgelegd worden waarom een vermindering van de capaciteitsbehoefte met 500.000 m^3 per uur niet of nauwelijks tot vermindering van het benodigde volume uit het Groningenveld leidt?
157	Welke vijf grote industrieën liggen relatief gunstig ten opzichte van het netwerk voor hoogcalorisch gas?
158	Heeft het SodM contact en/of afstemming (mondeling, schriftelijk of anderszins) gehad met GTS bij het opstellen van hun adviezen met betrekking tot het maximale winningsniveau? Zo ja, hoe verhoudt dit zich met de onafhankelijke positie van de toezichthouder SodM?

Nr.	Vraag
159	In het Besluit wijziging winningsplan Groningen, kenmerk ET/EM/7159161, d.d. 21 december 2007, artikel 3, is NAM opgedragen voor 1 januari 2013 een actualisatie van het winningsplan voor het Groningen gasveld in te dienen, waarin ook gasvelden zijn opgenomen die in direct contact staan met het Groningen gasveld. In het nieuwe model van NAM is dit slechts ten dele geïmplementeerd. Welke gasvelden zijn niet in het nieuwe model opgenomen en met welke reden?
160	Zijn in het nieuwe NAM-model velden opgenomen waaruit in het verleden gas geproduceerd is en die in drukcontact staan met het Groningenveld? Zo nee, waarom niet en welke oude velden die in drukcontact met het Groningenveld staan zijn buiten het nieuwe NAM-model gelaten?
161	Is in het nieuwe NAM-model meegenomen dat in de vergunning Krummhörn ten noordoosten van de Eemshaven offshore nog altijd gas wordt gewonnen? Is er drukcontact tussen het genoemde kleine veld en het Groningenveld? Worden productiecijfers uit dit veld verdisconteerd in het model?
162	Wat is de oorzaak van de verschillen tussen de TNO-sensordata en de KNMI-sensordata, waarover gesproken wordt in het Validatieonderzoek rapporten Arcadis «Schade buiten de Contour»-fase 1?
163	In hoeverre bestaat er een mogelijkheid dat de door het SodM gegeven gerelateerde cijfers eveneens gebaseerd zijn op foute berekeningen, net als in het Validatieonderzoek rapporten Arcadis «Schade buiten de Contour»-fase 1?
164	Zijn de onderzoeken waarin de grenswaarden uit de SBR-A ter voorkoming van constructieve schade meegenomen in het advies van SodM? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, op welke wijze heeft SodM dan invulling gegeven aan het voorkomen van schade, zoals vastgelegd in de Mijnbouwwet?
165	Is er in onderzoeken gekeken naar mogelijke schade door laagfrequent geluid in de zin van trillingen en naar mogelijke accumulatie van seismische trillingen en laagfrequente geluidstrillingen? Zo nee, waarom niet?
166	Waarom kiest het SodM voor een productieniveau waarbij de seismiciteit gelijk blijft en niet voor een productieniveau dat de vrijkomende seismische energie gelijk houdt? Betekent deze keuze dat in de ogen van het SodM tien bevingen van 2 op de schaal van Richter erger zijn dan negen bevingen van 3 op de schaal van Richter?
167	Hoe solide is het door het SodM tijdelijk voorgestelde alarmeringssysteem en waarop baseert het SodM dit?
168	Hoeveel voorraad gas bevindt zich per 1 augustus 2016 in de opslag Norg?
169	Waaruit bestaan de in het ontwerpbesluit genoemde «praktische problemen bij GTS» waardoor een uitloop toegestaan kan worden tot maximaal 31,5 miljard m^3 per jaar?
170	Gaat de 20%-variatie ten opzichte van het maandgemiddelde uit van de maximale gaswinning in het winningsbesluit (24 bcm) of ten opzichte van de gaswinning in het betreffende gasjaar?
171	Kunt u aangeven waarom wordt uitgegaan bij een gelijkmatige winning van een benutting van 77% van de kwaliteitsconversiemiddelen en niet van de aanbevolen 85%?
172	Hoeveel miljard m^3 zou het gaswinningsplafond verder omlaag kunnen indien besloten zou worden dat minimaal 85% van de kwaliteitsconversiemiddelen benut dient te worden?
173	Kunt u uitleggen waarom het niet mogelijk is om 100% van de conversiecapaciteit te benutten?

Nr.	Vraag
174	Waarom worden de risico's van vallende voorwerpen niet meegenomen in de veiligheidsberekeningen van NAM? Welk effect heeft het wel meenemen van deze risico's op het maatschappelijk risico van gaswinning in Groningen?
175	Hoeveel aardbevingen, zoals de aardbevingen tussen Zeerijp en Stedum, hebben plaatsgevonden ver boven het Slochteren gasreservoir?
176	Klopt het dat naast een incidentele verhoging van het productieplafond met 6 bcm per jaar in een koud jaar, ook nog een verhoging van 1,5 bcm per jaar ten gevolge van technische omstandigheden mag optreden? Bent u bereid vast te leggen dat de productie in alle gevallen nooit hoger mag zijn dan 27 bcm? Zo nee, waarom niet?
177	Klopt het dat in het ontwerpinstemmingsbesluit een analyse van de zogenaamde C-schades ontbreekt? Zo ja, bent u bereid deze analyse op te nemen in het instemmingsbesluit en de analyse uit te laten voeren door een onafhankelijke instantie?
178	Klopt het dat u overweegt om zowel de basis van het onderzoek naar de schadetoestanden DS1 tot en met DS3 als op basis van de berekening van het maatschappelijk risico, het meerjarenprogramma en de afrondingstermijn aan te passen waarmee teruggekomen wordt op het eerder ingenomen kabinetsbesluit? Zo ja, bent u bereid om de termijn van vijf jaar waarin het versterkingsprogramma moet zijn afgerond als voorwaarde te verbinden aan instemming met het winningsplan?